



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0915/15-11
Датум: 26.05.2017. године
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције, против Ђура Ђуровића из Београда, дана 26.05.2017. године, в.д. директора Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Ђуро Ђуровић поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је:

- током вршења јавне функције члана Савета Београдске пословне школе - Високе школе струковних студија учествовао у поступку избора за директора ове школе када је и именован на ову јавну функцију;

- током вршења јавне функције директора Београдске пословне школе - Високе школе струковних студија, као председник Наставног већа ове школе по функцији, учествовао у доношењу Одлуке о избору у звање и радни однос бр. 01-3/65 од 09.07.2015. године, којом је његов син Слободан Ђуровић, поред три кандидата који су испуњавали услове, изабран у звање сарадника - асистента, на основу које је у својству директора наведене школе закључио Уговор о раду бр. 01-10/53 од 10.07.2015. године, којим је његов син, Слободан Ђуровић, засновао радни однос у Београдској пословној школи на одређено време од три године са пуним радним временом, почев од 09.07.2015. године до 09.07.2018. године, на радном месту сарадника - асистента за ужу стручну област Економија и Пословна економика, а да о сукобу интереса који је имао у конкретним ситуацијама, није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче:

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ
СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА БЕОГРАДСКЕ ПОСЛОВНЕ ШКОЛЕ -
ВИСОКЕ ШКОЛЕ СТРУКОВНИХ СТУДИЈА

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Београда".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Ђуро Ђуровић.

Образложење

Против Ђура Ђуровића, директора Београдске пословне школе - Високе школе струковних студија (у даљем тексту: Школа), покренут је, на основу пријаве, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је као члан Савета Београдске пословне школе учествовао у поступку избора за директора наведене школе када је и именован на ову јавну функцију и што је током вршења јавне функције директора Школе, као председник Наставног већа Школе, учествовао у доношењу Одлуке о избору у звање и радни однос бр. 01-3/65 од 09.07.2015. године, којом је његов син Слободан Ђуровић, поред осталих кандидата, изабран у звање сарадника - асистента, на основу које је у својству директора Школе са њим закључио Уговор о раду бр. 01-10/53 од 10.07.2015. године, којим је његов син, Слободан Ђуровић, засновао радни однос у Школи на неодређено време са пуним радним временом, на радном месту сарадника - асистента за ужу стручну област Економија и Пословна економика, а да о сукобу интереса који је имао у конкретној ситуацији, није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Ђуро Ђуровић је навео да су нетачни наводи из обавештења о покретању поступка да је донео Одлуку о избору у звање и радни однос бр. 01-3/65 од 09.07.2015. године и да је закључио Уговор о раду бр. 01-10/53 од 10.07.2015. године, којима је Слободан Ђуровић, његов син, засновао радни однос у Школи на неодређено време на радном месту сарадника - асистента за ужу стручну област Економија и Пословна економика. Навео је да Слободан Ђуровић јесте његов син и да је изабран у звање сарадника - асистента за ужу стручну област Економија и Пословна економика, од стране Наставног већа Школе, на основу јавног конкурса за сарадника - асистента, који је расписан у дневном листу "Данас", 05.06.2015. године, а не директора Школе, јер директор није надлежан да бира асистента, али да је он био дужан да као председник Наставног већа потпише одлуку о избору кандидата и да га је та одлука о избору кандидата обавезала да као директор потпише и уговор о раду на одређено време са својим сином. Навео је да ниједан од пријављених кандидата на конкурс за ово радно место, а било их је још троје, није ставио приговор на предлог комисије да његов син буде изабран, и да не постоје законске или статутарне забране да његов син буде изабран на то радно место, само зато што је он директор, односно председник Наставног већа Школе. Именовани је навео да је тачно да је као члан Савета Школе учествовао у поступку за избор директора Школе, када је и изабран на ову јавну функцију. Навео је да Савет броји 17 чланова и да је он изабран за члана Савета много пре него што је конкурс за директора расписан и да је имао само три противкандидата на конкурс за избор директора. Навео је да има право, дужност и обавезу да учествује и одлучује у Савету Школе у који га је Наставно веће и изабрало и да то што је био кандидат не значи да је требало да се повуче или да не учествује у одлучивању, јер он није повезано лице сам са собом, нити је крвни сродник сам са собом. Именовани је навео да је имао приватни интерес да буде изабран на функцију на коју је конкурисао, а на коју се избор врши тајним гласањем, те да се већина свакако може остварити и без његовог гласа. Навео је да је имао Уставом, законом и Статутом гарантовано право да бира и да буде биран и да сматра да у ситуацији да није био изабран не би био ни у сукобу интереса и да стога сматра да би само суд могао у редовном поступку контроле законитости овог избора на функцију директора и по евентуалној тужби противкандидата утврђивати повреду процедуре, односно закона у овом случају. Навео је да Агенција у конкретном случају поступа по аутоматизму, с обзиром на то да се ради о повезаним лицима и да би у случају





његовог сина то била апсолутна дискриминација у погледу његовог Уставом загарантованог права на рад, као и дискриминација у погледу његовог одлучивања у органу у коме је биран, да је његова воља била потпуно ирелевантна за коначну одлуку о избору кандидата, те да не може ни постојати његов приватни утицај, те да је као ранији судија Савезног суда осетљив на корупцију и да води велику борбу у овој установи заједно са надлежним органима у Школи и ван ње за успостављање реда и законитости и да се бавио корупцијом данас би му млађи син и супруга били запослени. Навео је да је тачно да је направио пропуст у погледу одредбе чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији што није обавестио Агенцију о конкурс у и о кандидовању његовог сина за избор у звање асистента у Школи и предлаже да Агенција обустави поступак против њега.

Читањем записника са XVIII седнице Савета Школе од 24.12.2013. године утврђено је да је Ђуро Ђуровић као члан Савета Школе учествовао у поступку избора за директора наведене школе када је и именован на ову јавну функцију.

Увидом у Одлуку Савета Школе бр. 01-2/42 од 24.12.2013. године утврђено је да је Ђуро Ђуровић овом одлуком именован за директора Школе, почев од 04.03.2014. године.

Увидом у Одлуку о избору у звање и радни однос бр. 01-3/65 од 09.07.2015. године, утврђено је да је овом одлуком Слободан Ђуровић, син именованог, изабран у звање сарадника - асистента и засновао радни однос на одређено време од три године са пуним радним временом за ужу стручну област Економија и Пословна економика, и да је наведену одлуку у својству председника Наставног већа Школе потписао Ђуро Ђуровић.

Увидом у Уговор о раду бр. 01-10/53 од 10.07.2015. године утврђено је да је, овим уговором, Слободан Ђуровић засновао радни однос у Школи на одређено време од три године са пуним радним временом, почев од 09.07.2015. године до 09.07.2018. године, на радном месту сарадника - асистента за ужу стручну област Економија и Пословна економика, и да је наведени уговор у својству директора Школе потписао Ђуро Ђуровић.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Применом наведене законске одредбе на утврђено чињенично стање закључено је да Слободан Ђуровић у односу на Ђура Ђуровића има својство повезаног лица, с обзиром на то да му је син.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбама чл. 51. ст. 1, чл. 53. ст. 1. тач. 2. и чл. 54. ст. 1. Закона о високом образовању ("Службени гласник РС", бр. 76/05, 100/07-др. пропис, 97/08, 44/10, 93/12,

89/13, 99/14, 45/15-др. пропис, 68/15 и 84/16) прописано је да је орган управљања високошколске установе савет, који, поред осталог, бира и разрешава директора високе школе, који је орган пословођења. У складу са одредбама чл. 74. ст. 2. и 3. наведеног закона, о појединачним правима, обавезама и одговорностима запослених на високошколској установи одлучује орган пословођења те установе, док о појединачним правима, обавезама и одговорностима органа пословођења високошколске установе одлучује орган управљања те установе.

Одредбом чл. 65. Статута Београдске пословне школе прописано је да је директор Школе председник Наставног већа Школе по функцији, да сазива седнице и да руководи радом Наставног већа Школе.

Применом наведених законских одредаба и одредаба Статута на утврђено чињенично стање оцењено је да је Ђуро Ђуровић као члан Савета Школе учествовањем у раду и одлучивању Савета школе и гласањем за доношење одлуке о свом избору за директора Школе довео себе у сукоб интереса.

На основу наведеног, такође, несумњиво произлази да између директора школе и запосленог у истој школи, који је, при том, у односу на директора школе повезано лице на основу крвног сродства у правој линији, постоји однос зависности, због чега је именовани доношењем одлуке о избору у звање и радни однос и закључењем уговора о раду са својим сином довео себе у сукоб интереса.

Именовани је на тај начин, као члан Савета Школе, јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за себе, а затим као директор школе, јавну функцију искористио за стицање користи за повезано лице, са којим се нашао у двоструком односу зависности (један, у којем се већ налазио и није могао да га избегне јер је то његов син и, други, у којем се нашао примајући то лице у радни однос у школи у којој је директор), чиме је истовремено угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ учествовао у доношењу одлуке о свом избору за директора Школе, као и у доношењу одлуке и закључивању уговора о раду на основу којих је његов син засновао радни однос у Школи, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што именовани и не спори у свом изјашњењу. На тај начин именовани је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Чињеница да је у обавештењу о покретању поступка наведено да је Слободан Ђуровић засновао радни однос у Школи на неодређено време је без утицаја с обзиром на то да је у поступку несумњиво утврђено да је Ђуро Ђуровић доношењем одлуке и закључивањем уговора о раду са својим сином јавну функцију искористио за стицање користи за повезано лице.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији цењени су наводи из изјашњења именованог да је изабран за члана Савета Школе пре него што је конкурс за директора Школе расписан и да је као члан Савета Школе имао право и дужност да учествује у одлучивању овог органа, јер га је Наставно веће ту и изабрало, те да је имао правни интерес да буде изабран на функцију директора на коју је и конкурисао и да његов глас свакако није био од утицаја, с обзиром на то да је у Савету Школе 17 чланова који такође гласају тајним гласањем, али је нађено да нису од утицаја на другачије решавање у овој управној ствари, јер је у поступку несумњиво утврђено да је именовани учествовањем у свом избору за директора Школе јавну функцију члана Савета Школе искористио за стицање користи за себе, и да је без обзира на то што Савет Школе одлучује тајним гласањем био дужан да се изузме из поступка одлучивања о избору директора Школе.



Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именованог да је његовог сина изабрало Наставно веће Школе на основу јавног конкурса и да је он, као председник Наставног већа Школе, био дужан да потпише одлуку о избору кандидата, као и то да је на истом конкурс у било још троје кандидата и да ни један од њих није ставио приговор на одлуку о избору његовог сина за кандидата, али је нађено да су без утицаја, с обзиром на то да је председник Наставног већа по функцији директор Школе, те да је именовани био дужан да се изузме из поступка одлучивања у конкретној ситуацији, с обзиром на чињеницу да је изабрани кандидат био његов син, а ово нарочито у ситуацији када је у овом поступку учествовало још три кандидата. Цењени су наводи именованог да би уколико његов син не би био изабран то била потпуна дискриминација у погледу његовог Уставом загарантованог права на рад, али је нађено да нису од утицаја с обзиром на то да је и сукоб интереса уставна категорија и да према одредбама чл. 6. Устава РС ("Службени гласник РС бр. 98/06) нико не може вршити државну или јавну функцију која је у сукобу са његовим другим функцијама, пословима или приватним интересима и да се постојање сукоба интереса и одговорност при његовом решавању одређује Уставом и законом. Правила у вези са спречавањем сукоба интереса при вршењу јавних функција утврђена су одредбама чл. 1. Закона о Агенцији, а Агенција је сагласно чл. 5. овог закона надлежни орган за покретање поступка и изрицање мера због повреде тог закона и за решавање о сукобу интереса.

Цењени су и други наводи из изјашњења именованог, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке о постојању повреде Закона о Агенцији, из напред наведених разлога.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи Ђуру Ђуровићу, узета је у обзир чињеница да су повредом наведених законских одредаба наступиле последице које се не могу отклонити, због чега је оцењено да се једино изрицањем мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Школе испуњава сврха закона, па је применом одредаба чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- именованом
- Савету Школе
- архиви



В.Д. ДИРЕКТОРА

Верка Атанасковић