



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ТРЕЋЕ ОСНОВНО ЈАВНО
ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ
ПИ бр.40/17
04. јул 2017. године
Булевар Михајла Пупина број 16
Београд**

ИМ/СР

**„BIRN SRBIJA“
-за Јелену Вељковић-**

БЕОГРАД

Поводом вашег обраћања овом тужилаштву путем електронске поште са адресе jelena.veljkovic@birn.eu.com дана 26.06.2017. године и 30.06.2017. године обавештавамо вас да смо ваше дописе третирали као захтев за приступ информацијама од јавног значаја, те вам одговор достављамо у законском року.

Дана 26.08.2016. године полиција је обавестила тужилаштво да је испред објекта штићене личности у улици _____ уочено лице које фотографише објекат, да су од тог лица полицијски службеници Јединице за обезбеђење одређених личности и објеката, одељења за обезбеђење министра и директора полиције, МУП Републике Србије затражили да се легитимише, те се ово лице није адекватно легитимисало. Приликом покушаја легитимисања лице се представило као грађевински инспектор, извадило легитимацију коју није дало на увид већ је одмах вратило у џеп, а након што је од лица затражена лична карта исто је одбило да да личну карту на увид. Како је овакво понашање изазвало сумњу у идентитет и поступање лица које се представило као грађевински инспектор тужилаштво је наложило да се утврди идентитет овог лица, да се у складу са чл.147. ЗКП привремено одузме фото апарат као предмет који може поступити као доказ у кривичном поступку, те да се утврди да ли се заиста ради о службеном лицу и да ли је поступало у складу са својим овлашћењима. Након што је утврђено да се заиста ради о грађевинском инспектору по налогу тужилаштва извршене су одговарајуће провере како би се утврдило да ли је грађевински инспектор предузимао радње у складу са својим овлашћењима, те је из тог разлога наложено да се прикупе обавештења о процедури по којој поступа грађевински инспектор односно да ли је формиран предмет, на који начин, каква је уобичајена процедура у поступању Грађевинске инспекције. Како је грађевински инспектор навео да је налог за поступање добио од свог претпостављеног у циљу провера његових навода наложено је да се прикупе обавештења и од шефа Одсека грађевинске инспекције Градске општине Нови Београд.

О наведеном догађају и поступању полиција је тужилаштву доставила извештај са прилозима. У прилогу су достављене службене белешке које су сачинили службеници Одељења за обезбеђење министра и директора полиције из којих се

утврђује да је најпре један службеник пришао НН лицу, легитимисао се службеном легитимацијом и захтевао од тог лица да се легитимише, а исто му је на тренутак показало њему непознат документ са сликом и документ одмах вратило у џеп, тако да полицијски службеник није успео да види садржај документа, након чега му је затражио личну карту на увид, а легитимисано лице је одбило да да личну карту на увид. Након тога су пришла још два службеника Одељења за обезбеђење министра и директора полиције и захтевали од уоченог лица да се легитимише, што је оно одбијало.

Током прикупљања обавештења утврдило се између осталог да је инспектор поступао по налогу свог претпостављеног, а који је овај налог издао на основу анонимне пријаве за примљене претходног дана. Из тог разлога је између осталог наложено и да се испита на који начин се подноси и заводи анонимна пријава, јер је у том тренутку овакав начин поступања инспекције деловао неуобичајено, обзиром да из досадашњег искуства инспекција ретко кад предузима радњу у року од једног дана, а нарочито по анонимним пријавама, те када је у питању поступање Грађевинске инспекције општине Нови Београд познат је случај у коме по писменој пријави коју је поднела јавна установа нико није изашао на лице места да провери наводе пријаве. Из навода шефа Одсека грађевинске инспекције Нови Београд утврђено је да се пријаве које подносе НН лица уопште не заводе, те да се исте заводе тек након изласка на терет уколико се утврди да је пријава тачна.

Имајући у виду да сте вашим дописом од 26.06.2017. године који је послат у тужилаштво у 14.34 часова, захтевали да вам одговоре дамо до 27.06.2017. године у 14.00 часова, док сте вашим дописом од 30.06.2017. године који је електронском поштом послат у 12.37 часова захтевали одговоре истог дана до 13.30 часова, обавештавамо вас да нисмо могли да вам дамо одговор у тако кратком року, имајући у виду редован обим посла и потребе тужилаштва, чињеницу да се ради о догађају из половине прошле године, те да нема објективних околности које би указивале на ургентност вашег захтева, те имајући у виду да су и јавни тужилац и заменик који је предметом задужен у периоду вашег тражења били на годишњем одмору. Такође вас обавештавамо да новинска агенција „ТАНЈУГ“ нема предност над вашим захтевом, нити се обрађала овом тужилаштвом, већ је искључиво пренела кратко саопштење тужилаштва поводом случаја изнуђено шпекулацијама које се на овај случај односе.

Тужилаштво није дало налог да се било шта брише са фотоапарата, нити је било ко такав догађај пријавио.

У овом тренутку тужилаштво нема основа да предузима било какве радње у односу на поступање полицијских службеника, имајући у виду да су поступали уз консултацију са тужилаштвом и по нашем налогу, као и у складу са законским овлашћењима која имају и то у складу са члановима 147. ЗКП, 286. и 288. ЗКП, као и у складу са члановима 76., 77. и 81. Закона о полицији.

Поступање и законитост полицијских службеника до овог тренутка, након скоро годину дана, нису довели у сумњу ни сами учесници овог догађаја, нити су изнели било какве примедбе на записник приликом прикупљања обавештења, нити су до данас поднели било какву пријаву против полицајаца.

Имајући све наведено у виду, тужилаштво и полиција су поступали у свему у складу са законом, а свако ко сматра другачије има на располагању одговарајућа правна средства у циљу провере правилности нашег поступања.

ЈАВНИ ТУЖИЛАЦ
Борис Павловић

