

Република Србија
Универзитет у Београду
Економски факултет
Број: 3496/3
Датум: 21.12.2020.
Београд

На основу члана 14. Правилника о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду, декан Универзитета у Београду - Економског факултета доноси

ОДЛУКУ

Проф. др Драган Ђуричин се оглашава одговорним за повреду чл. 6. и 17. став 2. тачка 5. Кодекса професионалне етике Универзитета у Београду и изриче му се мера јавне опомене из члана 16. став 1. тачка 2. Правилника о раду Етичких комисија и одбора за професионалну етику Универзитета у Београду.

Образложење

Академик Душан Теодоровић, редовни професор Саобраћајног факултета у Београду, поднео је Захтев за утврђивање повреде Кодекса професионалне етике број 1114/1 од 29.05.2020. године против проф. др Драгана Ђуричина.

Подносилац Захтева је у остављеном року, а поступајући по налогу Етичке комисије Факултета доставио и допуну Захтева за утврђивање повреде Кодекса бр. 1695/1 од 14.07.2020. године.

Етичка комисија Факултета је Захтев и допуну Захтева доставила лицу против кога је поступак покренут ради писаног изјашњења.

Проф. др Драган Ђуричин се изјаснио на наводе у Захтеву у својим дописима које насловио као предлог за допуну Захтева број 1425/1 од 25.06.2020. године, додатак на допуну Захтева бр. 1425/2 од 01.07.2020. године и Изјашњење број 2235/1 од 22.09.2020. године и допису број 3115/1 од 13.11.2020. године.

У току поступка Етичка комисија је извршила увид у све приложене доказе и на основу утврђеног чињеничног стања дала своју оцену и мишљење, које је у складу са одредбом члана 12. Правилника о раду Етичких комисија и одбора за професионалну етику Универзитета у Београду, доставила декану Факултета актом број 3496/2 од 14.12.2020. године.

У Мишљењу Етичке комисије Факултета број 3496/1 од 14.12.2020. године истакнуто је следеће:

Захтев за утврђивање повреде Кодекса професионалне етике Универзитета у Београду бр. 1114/1 од 29.05.2020. године који је поднео академик Душан Теодоровић, редовни професор Саобраћајног факултета против проф. др Драгана Ђуричина, са допуном бр. 1695/1 од 14.07.2020. године, је основан.

Етичка комисија Факултета је Закључком број 2624/2 од 16.10.2020. године затражила од Универзитета у Београду мишљење да ли наведени поступак треба обуставити због ретроактивности. На основу Мишљења Универзитета у Београду број 3026/1 од 04.11.2020. године, Етичка комисија Факултета је наставила поступак и приступила утврђивању да ли је поступање које је представљало повод за подношење Захтева предвиђено као неетичко и у некадашњем Кодексу професионалне етике на Универзитету у Београду и утврдила следеће:

- чланови Етичке комисије су једногласно утврдили да су повреде из чл. 6., 21., и 22. Кодекса професионалне етике представљале неетичка понашања прописана чланом 4. Канон 4 и чланом 5. Канон 1. тачка 3. Кодекса професионалне етике из 2007. године;
- чланови Етичке комисије су једногласно утврдили да повреда прописана чланом 11. Кодекса професионалне није била прописана као неетичко понашање Кодексом професионалне етике из 2007. године;
- чланови Етичке комисије су већином гласова (три гласа за, један глас против и један глас уздржан) утврдили да је повреда прописана чланом 17. став 2. тачка 5. Кодекса професионалне етике представљала неетичко понашање прописано чланом 6. канон 2. тачка 1. Кодекса професионалне етике из 2007. године.

У даљем поступку Етичка комисија Факултета је прешла на утврђивање основаности навода у Захтеву и одговорности проф. др Драгана Ђуричина.

Чланови Етичке комисије Факултета су једногласно утврдили следеће:

- проф. др Драган Ђуричин не може да одговара за повреду из члана 11. Кодекса професионалне етике с обзиром на то да наведена повреда није била прописана Кодексом професионалне етике из 2007. године;
- проф. др Драган Ђуричин није учинио повреде из члanova 21., 22. алинеја 1. Кодекса професионалне етике имајући у виду да се наведене одредбе односе на повреде које би евентуално могао да изврши аутор рада, а не трећи члан Комисије за оцену и одбрану докторске дисертације;
- наводи проф. др Душана Теодоровића који се односе на повреду члана 1. ст. 2. Правилника о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова се односе на примену Правилника и нису предмет овог поступка.
- да проф. др Драган Ђуричин у моменту писања Реферата за одбрану и оцену докторске дисертације није нужно био у могућности да утврди постојање плагијата из више разлога. На првом месту, у време оцењивања доктората нису коришћени софтверски програми за испитивање подударности текстова научних радова са текстовима раније објављених научних радова. Осим тога, чак и да су коришћени, такви програми не би утврдили подударност преузимања текстова који су писани на

различитим језицима. У одсуству ових алатки, претпоставка је да читање докторске дисертације би у веома ретким случајевима могло да доведе до препознавања преузетог туђег текста. Научна литература је толико обимна да није увек реално очекивати да би читање докторске дисертације требало да резултира препознавањем плахијата.

Чланови Етичке комисије Факултета су већином гласова, утврдили:

- Проф. др Драган Ђуричин, заједно са осталим члановима Комисије, која је сачинила Извештај о одбрањеној докторској дисертацији
- ацији кандидата Синише Малог, који је 15. 10. 2014. године усвојен од стране Наставно-научног већа Факултета организационих наука Универзитета у Београду, приликом изјашњавања на Захтев ректора Универзитета у Београду бр. 612-3451/1-14 од 11.07.2014. године поводом писања у медијима о плахијату доктората Синише Малог, није поступио савесно тако што је игнорисао значај питања плахијата. Наиме, у Захтеву Ректора Универзитета у Београду експлицитно је тражено да се Факултет организационих наука изјасни о „изреченим сумњама у оригиналност докторске дисертације Синише Малог“. Проф. др Драган Ђуричин уместо да се изјасни о експлицитном питању о оригиналности докторске дисертације Синише Малог, заједно са другим члановима Комисије, задржао се на оцени да постоји оригинални научни допринос и да „суштински део навода у медијима није веродостојан“, те да тврђење аутора текста објављеног на сајту Пешчаник „у одређеном броју случајева могу се довести у везу само са начином цитирања, али не и са научним доприносом дисертације“. Проф. др Драган Ђуричин је био дужан да, поводом изнетих сумњи о оригиналности докторске дисертације Синише Малог и јавно доступних доказа, пре потписивања Извештаја, накнадно изврши проверу оригиналности докторске дисертације.
- Основаност доказа о плахиранју доктората од стране Синише Малог потврдиле су накнадне одлуке органа Универзитета у Београду. Одбор за професионалну етику Универзитета у Београду је, Решењем 10 бр. 612-2294/34-19 од 28.11.2019. године, на бази истих доказа који су били доступни Комисији ФОН-а, чији је члан био проф. др. Драган Ђуричин, утврдио да је докторска дисертација Синише Малог плахирана. На основу овог Решења, Сенат Универзитета у Београду је Одлуком број 06-5088/3-19 од 12.12.2019. године поништио диплому о стеченом називу доктора наука Синише Малог. Етичка комисија Факултета је за полазно становиште узела оцену, да је од стране Универзитета у Београду утврђено плахијаторство докторске дисертације Синише Малог, те да се та чињеница не може у овом поступку релативизовати.
- На претходно описан начин проф. др Драган Ђуричин је извршио повреду из члана 6. и 17. став 2. тачка 5. Кодекса професионалне етике Универзитета у Београду.

Имајући у виду тежину повреде Кодекса професионалне етике, као и штету која је нанета угледу Факултета и Универзитета у Београду, Етичка комисија Факултета, већином гласова, закључује да би као најадекватнија мера која би допринела да се у будуће избегну такве и сличне повреде Кодекса, требало изрећи проф. др Драгану Ђуричину меру јавне опомене. Тиме се скреће пажња да се одговорност чланова комисије за оцену и одбрану докторских дисертација наставља и након саме одбране. Приликом гласања о мери три

члана су била за меру јавна опомена, један члан за опомену, један члан је био против изрицања мере.

Због свих горе наведених разлога, полазећи од Мишљења Етичке комисије Економског факултета, декан Универзитета у Београду - Економског факултета, на основу члана 14. Правилника о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду, доноси одлуку као у диспозитиву.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове одлуке дозвољена је жалба Наставно-научном већу Економског факултета у Београду у року од 8 дана од дана пријема одлуке.

Доставити:

- подносиоцу Захтева
- лицу против којег је поднет Захтев
- Етичкој комисији
- Архиви

